

Tips voor onderzoek doen met AI

Voor de Meta-analyse Participatie is Artificiële Intelligentie (AI) benut als hulpmiddel. Daaraan zitten voordelen en risico's. Gebruik AI niet als je zelf geen verstand hebt van de inhoud die je onderzoekt, want er komt veel onzin uit. Blijf er ook bij weg als je niet weet wat je wilt weten, want AI doet het alleen als je echt goede vragen stelt. AI beoordeelt ook de kwaliteit van het eigen werk niet - dat moet jij zelf doen. Vandaar dus dat je moet weten waar je het over hebt.

Hieronder beschrijven we kort de voordelen en de risico's van onderzoek doen met AI. En we tippen drie AI-tools voor drie verschillende onderzoekstoepassingen.

Voordelen

Snel grote volumes verwerken: AI kan in korte tijd honderden documenten doorzoeken en analyseren. Een taak die normaal weken zou duren, wordt teruggebracht tot uren.

Conceptueel verbanden leggen: AI herkent verbanden en patronen tussen documenten. Het systeem zoekt geen trefwoorden, maar relaties tussen concepten. AI kan je verrassen, juist doordat AI zoekt naar concepten en samenhangen en die soms anders maakt dan je zelf zou doen. Daar kun je mee 'spelen' door geen definities of categorieën mee te geven voor een analyse en eens te kijken waar hij mee komt. (Uiteraard moet je dat dan weer checken.)

Flexibele onderzoeksfocus: Je kunt eenvoudig en snel van onderzoeksperspectief wisselen met nieuwe vragen of nieuwe categorieën, zonder opnieuw het volledige corpus te hoeven doornemen.

Risico's en hoe je ze vermijdt

AI's kunnen niet tellen: De taalmodellen waarmee AI werkt, kunnen niet goed tellen. Ze hebben geleerd welke woorden meestal na elkaar komen in teksten, niet hoe je getallen moet bijhouden en ermee moet rekenen. Als je wilt weten hoe vaak bepaalde termen voorkomen of statistieken nodig hebt, is AI dus onbetrouwbaar. Kwantitatieve vragen ('in hoeveel rapporten'...) zijn niet te beantwoorden met deze tools. (Met de nieuwere 'generaties' van deze tools zal dit waarschijnlijk beter worden, dan zetten ze naast de taalmodellen gewoon een rekenmachine.)

Verzinsels: AI maakt eigen interpretaties van de bronnen die soms moeilijk te verifiëren zijn. Het kan concepten samenvoegen of abstraheren op manieren die niet altijd overeenkomen met de oorspronkelijke bronnen. (Je kunt in je prompt aangeven "Zet je contextuele analyse even uit" zodat AI iets beter bij de feiten uit de bron blijft.) Vraag daarom altijd om antwoorden te onderbouwen met verwijzingen naar de bronnen. Dan zie je of AI de informatie correct gebruikt. (Dat controleren van de bronnen gaat op de ouderwetse manier het snelst: gewoon door in Verkenner/Finder op tekst te zoeken in je map met documenten.)

Eigen kennis is onmisbaar: Nogmaals: als je werkt zonder duidelijke richtinggevende vraag of zonder eigen inhoudelijke kennis kan AI oppervlakkige of misleidende analyses opleveren die moeilijk te controleren zijn. Je kunt dit risico een beetje voorkomen door op verschillende manieren naar dezelfde concepten te vragen, om te zien of AI consistent is in de antwoorden. Vraag bijvoorbeeld, "Wat is het belang van een startnotitie?" en vervolgens "Hoe kun je kaders van een project vooraf duidelijk maken?" Maar, we kunnen het niet vaak genoeg zeggen, gebruik AI-tools alleen als je (met expertise) het kaf van het koren kunt scheiden. En check!

Drie AI-tools voor drie toepassingen

- We begonnen ons onderzoek in *ChatGPT*. Daarin maakten we een Analyse-assistent. Je kunt in ChatGPT namelijk een eigen GPT 'bouwen' die je kunt voeden met veel voorkennis. Dat leidde tot een slimme analyse-assistent die veel 'wist' van rekenkameronderzoek naar burgerparticipatie. Dat betekende dat je in je vraagstelling niet steeds alles hoefde uit te leggen. Voor de meta-analyse bleek ChatGPT echter ongeschikt omdat deze AI niet kan omgaan met de grote hoeveelheden bronnen van dit onderzoek.
Benut ChatGPT voor het structureren en aanscherpen van je onderzoeksvragen.
- We zijn verder gaan werken in *NotebookLM* van Google. Die kan grote hoeveelheden bronnen 'aan', maar heeft helaas niet veel ruimte om deze AI specifiek te trainen. Je moet dus werken met heel precieze vragen om de goede antwoorden te krijgen. Een voordeel van deze tool is dat er direct links naar de brontekst in de antwoorden staan. Maar: als NotebookLM zegt iets niet te kunnen vinden in de bronnen, is dat soms aantoonbaar onjuist. Check, check dubbelcheck. En: check voor citaten altijd nog de originele bron en de context van het citaat.
Gebruik NotebookLM wanneer systematische bronvermelding en directe verificatie cruciaal zijn.
- *Claude* bevat heel veel kennis 'over de wereld'; deze AI werkt als een belezen collega aan wie je kunt vragen om mee te denken. Handig als je vastloopt of het even niet meer ziet. Claude is heel goed in maken van samenvattingen, persberichten en dergelijke.
Kies Claude wanneer je flexibeler wilt werken met zowel documenten als conceptuele analyses.

De ontwikkelingen rond AI gaan heel snel. Deze stand van zaken is geschreven in april 2025 en kan als je dit leest op onderdelen achterhaald zijn.

MvdB/VvS, april 2025